

**Протокол № 3**  
**заседания МО учителей русского языка и литературы**  
**Калининского района**

от 27 января 2021 года

Присутствовали 32 человека

**Повестка:**

1. Анализ РДР 9 классов в ноябре 2020 года.  
/ Кирячёк Е.Б., тьютор Калининского района/
2. Анализ РДР в 11 классах в декабре 2020 года.  
/ Заяц Е.А., тьютор Калининского района/
3. Подготовка к ЕГЭ – 2021 года по новым КИМаМ / Чемерис М.Б.,  
руководитель МО/
4. Мастер-класс «Основные приемы про подготовке к сочинению в рамках ЕГЭ»  
(Задание 27 ЕГЭ – 2021 года). / Ефименко Т.В., учитель МБОУ – СОШ № 13 /
5. Обобщение опыта: "Интеллект-карта как метод формирования учебно-  
познавательной компетенции обучающихся. Методика создания интеллект-карт"  
/ Заяц Е.А., учитель МБОУ - СОШ № 4 /

По первому вопросу выступала Кирячёк Е.Б., тьютор Калининского района. Екатерина Борисовна проанализировала результаты районной диагностической работы в форме сжатого изложения и тестовых заданий в 9-х классах, рассказала на какие моменты нужно обратить внимание при дальнейшей работе с девятиклассниками. (анализ прилагается)

По второму вопросу выступила Заяц Е.А., тьютор Калининского района. Елена Алексеевна анализировала районные работы в 10-х и 11-х. Результаты РДР №2 – 10 класс помогли выявить уровень подготовки учащихся, остаточные знания за курс основной общей школы, а также вскрыть те проблемы, на которые стоит обратить внимание в процессе обучения. Анализ РДР № 2 – 11класс даёт основания полагать, что знания и умения, проверяемые работой, усвоены большинством учащихся района. Выпускники в основном владеют умениями работать с отобранным языковым материалом, представленным в виде предложений и связного текста. Анализ работы показывает также, что учащиеся 11 классов в большинстве своём умеют работать на бланках ЕГЭ, правильно оформлять краткий ответ, соблюдая при этом все требования инструкции. (анализ прилагается)

По третьему вопросу выступила Чемерис М.Б., руководитель РМО. Марина Борисовна рассказала об изменениях в тестовых заданиях ЕГЭ – 2021 года: изменены формулировка и способ предъявления языкового материала задания 9, уточнены формулировка задания 27 и критерии оценивания, изменён первичный балл за выполнение работы с 58 до 59. Если раньше ученик, выполняя 9 задание, видел, где корень и какая гласная безударная, то теперь нужно сделать морфемный разбор, найти корень и нужную гласную, определить, к какой орфограмме относится каждое слово (*безударные, непроверяемые и чередующиеся гласные в корне*) и найти правильные варианты ответов.



По четвертому вопросу выступила Ефименко Т.В., учитель МБОУ – СОШ № 13. Под руководством Татьяны Викторовны был проведен мастер-класс по проверке экзаменационных работ 11 классов, сочинения. Были отработаны критерии оценки, разграничены речевые и грамматические ошибки. Проведены практические занятия.

По пятому вопросу выступала Заяц Е.А., учитель МБОУ - СОШ № 4. Елена Алексеевна поделилась материалом по теме: "Интеллект-карта как метод формирования учебно-познавательной компетенции обучающихся. Методика создания интеллект-карт" Учительница рассказала об использовании на уроках интеллект-карт и провела мастер – класс, на котором педагоги составили собственные интеллект - карты на заданную тему.

Решение заседания.

- Совершенствовать методику подготовки в 9 и 11 классах к ОГЭ и ЕГЭ: уделить особое внимание обобщающему повторению правил правописания суффиксов разных частей речи, а также повторению синтаксиса и пунктуации, особенно пунктуации в сложном предложении. Занятия по изучению синтаксиса и пунктуации проводить на материале текста.
- Как можно чаще практиковать написание изложений на основе аудиозаписи; отрабатывать приёмы оптимального сжатия исходного текста;
- использовать задания из открытого банка, размещённого на официальном сайте ФИПИ, для формирования умений и навыков при подготовке к ЕГЭ и ОГЭ.
- Тренировать учащихся в технике заполнения ответов на задания 1-й части ЕГЭ
- Тренировать учащихся в рациональном распределении времени при выполнении диагностической работы и подготовке к экзамену
- Продолжить работу «Школы ЕГЭ» в 2020-2021 учебном году.

Руководитель МО



Чемерис М.Б.

**Анализ районной диагностической работы в 9 классах  
по русскому языку в форме изложения  
в ОО Калининского района**

Работа проводилась 26 ноября 2020 года

Общее количество учащихся 9-х классов по району – 366 ( без учащихся с ОВЗ) человек.

Писали – 328 человек.

Отсутствовало 38

Работа представляла собой

«2»	«3»	«4»	«5»
78	149	83	18
23,8%	45,4%	25,3%	5,5%

человек.

изложение (аудиотекст).

№ п/п	Тема задания <sup>43</sup>	Кол-во уч-ся выполнивших задание	% выполнения
ИК1	Содержание изложения (1б).	111	33,8
ИК1	Содержание изложения (2б).	174	53,0
ИК2	Сжатие исходного текста (1б).	52	15,9
ИК2	Сжатие исходного текста (2б).	115	35,1
ИК2	Сжатие исходного текста (3б).	142	43,3
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения (1б).	132	40,2
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения (2б).	118	36,0
ГК1	Соблюдение орфографических норм.	165	50,3
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм.	153	46,6
КГ3	Соблюдение грамматических норм.	227	69,2
ГК4	Соблюдение речевых норм.	246	75,0
ФГК	Фактическая точность письменной речи.	229	69,8

№№	ФИО учителя	Средний балл	Обученность % по ОУ	Качество % по ОУ
СОШ № 1, А	Чебанова Н. Д.	9,3	92	50
СОШ № 1, Б	Иванова В. Д.	7,25	68	16
СОШ № 1 В	Бондаренко Л. Н.	7,1	78	25
СОШ № 1 Г	ЦелуйкоЮ.А.	6,7	40	10
СОШ №2 А	Смирнова Е. А.	7,69	62	15



СОШ № 2 Б	Смирнова Е. А.	8,42	88	28
СОШ № 2 В	Гришко Т. А.	8,45	100	9
СОШ № 4 А	Марченко Н. Г.	8,4	76	47
СОШ № 4 Б	Сафиулина О. В.	7,8	80	30
СОШ № 5 А	Бобрицкая Е. Г.	8,6	73	50
СОШ № 5 Б	Серышева Н. В.	5,9	70	15
СОШ № 6 А	Феоктистова М. А.	5,8	72	6
СОШ № 7	Тальская Л. В.	7,78	78	36
СОШ № 9	Кротко Л. В.	5,2	42	8
СОШ № 10	Мельник Н. В.	9,0	78	56
СОШ № 11	Арданова М. В.	9,4	100	43
СОШ №12 А	Мовсеян С. Р.	6,6	63	19
СОШ № 12 Б	Ложкина Р. И.	7,6	69	31
СОШ №13 А	Ефименко Т. В.	8,4	83	42
СОШ № 13 Б	Кирычек Е. Б.	10	83	58
СОШ №14	Титаевская Т. К.	9,14	100	43
<b>ИТОГО</b>		<b>7,81</b>	<b>76</b>	<b>31</b>

№№	ФИО учителя	Класс	Кол. челов. в классе	Кол. челов., писавших излож.	Количество двоек	Процент от общего количества
СОШ № 1	Чебанова Н. Д.	9а	28	28	2	7,14
СОШ № 1	Иванова В. Д.	9б	25	24	7	29,16
СОШ № 1	Бондаренко Л. Н.	9в	20	20	7	35,0
СОШ № 1	ЦелуйкоЮ.А.	9г	8	7	3	42,85
СОШ № 2	Смирнова Е. А.	9а	21	13	5	38,46
СОШ №2	Смирнова Е. А.	9б	28	25	3	12,0
СОШ № 2	Гришко Т. А.	9в	11	11	0	0
СОШ № 4	Марченко Н. Г.	9а	18	17	4	23,52



СОШ № 4	Сафиулина О. В.	9б	20	20	4	20.
СОШ № 5	Бобрицкая Е. Г.	9а	26	26	7	26,92
СОШ № 5	Серышева Н. В.	9б	20	20	6	12,0
СОШ № 6	Феоктистова М. А.	9г	23	18	6	33,33
СОШ № 7	Тальская Л. В.	9а	18	14	3	21,42
СОШ № 9	Кротко Л. В.	9а	14	12	7	58,33
СОШ № 10	Мельник Н. В.	9а	9	9	2	22,22
СОШ № 11	Арданова М. В.	9а	7	7	0	0
СОШ №12	Мовсесян С. Р.	9а	16	16	6	37,5
СОШ № 12	Ложкина Р. И.	9б	17	13	4	30,76
СОШ № 13	Ефименко Т. В.	9а	17	10	1	10
СОШ № 13	Кирычек Е. Б.	9б	13	11	1	9,09
СОШ №14	Титаевская Т. К.	9а	7	7	0	0
<b>ИТОГО</b>			<b>366</b>	<b>328</b>	<b>78</b>	

#### *Двоек нет* в СОШ № 11,14

Оценивания работу по бальной системе, мы видим, что с пониманием исходного текста справились 285 учащихся писавших изложение, из них 1 балл получили 111 человека, что составило 33,8% от общего количества; 2 балла получили 174 человека – 53,0%.

С заданием по сжатию текста справились все учащиеся 209 человек. 1 балл получили 52 человека – 15,9% от общего числа: 2 балла - 115 человек – 35,1%; высших 3 балла заработали 142 учащихся – 43,3%

За соблюдение смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения текста по высшему баллу получили 250 учащихся: 1 балл заработали 132 ученика – 40,2%, 2 балла – 118 учащихся – это 36,0%.

В целом с пониманием исходного текста, его сжатием, а также со смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения при написании изложения ребята справились, но еще очень много учащихся нуждаются в коррекции знаний и умений обработки полученной информации.

Данная контрольная работа показала, что орфография и пунктуация как всегда остаются проблемой для ребят, именно в этих разделах учащиеся продолжают допускать наибольшее количество ошибок. С орфографическими нормами справились 165 человек – 50,3% от общего числа писавших, с пунктуацией справились 153 учащихся – 46,6%.

Чуть лучше ребята справляются с соблюдением грамматических и речевых норм. С грамматическими нормами справились 227 человек – 69,2%, с речевыми нормами – 246 человек – 75,0%.

229 человек не допустили фактические ошибки, а это 69,8% от числа писавших.

***Пути ликвидации пробелов в знаниях учащихся 9-х классов по русскому языку при выполнении сжатого изложения РДР.***

1. Учащиеся 9-х классов написали изложение по вариантам аудиотекстов с сайта РУСТЬЮТОРС.
2. Для ликвидации пробелов в знаниях учащихся на уроках и дополнительных занятиях продолжить отрабатывать орфографические и пунктуационные навыки и умения. Развивать речь учащихся.
3. Отрабатывать умения и навыки употребления ИВС. Учить ребят подбору синонимов.
4. Продолжить работу с учащимися по сжатию текста. Задача **сжатого изложения** — передать основное содержание в краткой форме. Работая над сжатым изложением, необходимо уметь отбирать в исходном тексте основную информацию, вычленять микротемы, в каждой микротеме выделять существенное, знать основные **приёмы сжатия** текста, уметь последовательно излагать отобранную информацию. Выделяют следующие основные приёмы сжатия текста:

**Исключение**

- вводных слов;
- однородных членов предложения;
- повторов;
- однотипных примеров;
- риторических вопросов и восклицаний;
- цитат;
- деталей, которые не влияют на ход авторской мысли;
- пояснений;
- рассуждений;
- описаний;
- слов, предложений, которые могут быть удалены без ущерба для содержания.

***При исключении необходимо***

- Выделить главное с точки зрения основной мысли текста, затем убрать ненужные подробности и детали.
- Объединить полученное, используя основные средства связи между предложениями.

**Обобщение**

- парцелированных предложений;
- ряда предложений;
- связанных одной мыслью, частей предложений;
- конкретных, единичных фактов, событий, явлений.

***При обобщении необходимо***

- Найти в тексте мелкие, единичные факты.
- Найти в них общее.
- Объединить эти факты на основе общего.
- Сформулировать получившееся предложение.

**Замена**

- однородных членов обобщающим словом;
- сложного предложения - простым;
- части предложения или ряда предложений общим понятием или выражением;
- прямой речи - косвенной;
- части текста - одним предложением;



- части предложения местоимением и т.д.

**При замене необходимо**

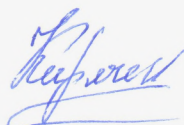
- Найти слова, смысловые части или предложения, которые можно сократить с помощью замены обобщающим словом, простым предложением и т.д.
- Сформулировать получившееся предложение.

Один и тот же приём сжатия можно использовать как в одной микротеме, так и в целом тексте.

При сжатии исходного текста необходимо помнить о **типе речи**, к которому относится исходный текст. Если тип речи — описание, то нельзя сокращать признаки, характеризующие предмет; можно сжать средства описания. Если тип речи — повествование, то действия, передающие развитие сюжета, следует сохранить, а сократить детали, описания, подробности. Если тип речи — рассуждение, то аргументы сокращать нельзя, можно опустить примеры.

5. На дополнительных и индивидуальных занятиях анализировать ошибки каждого учащегося, получившего «2», вести индивидуальную работу с отстающими.
6. На уроках строить работу на индивидуальных, групповых, дифференцированных заданиях. Проводить 10 –минутную работу по написанию текстов под аудиозапись. (можно часть текста: 1-2 абзаца). Учить находить ключевые слова. (Дети должны знать, что написанный текст может отличаться от исходного по словарному составу. Главное - передать основную мысль исходного текста. Объем текста на выходе не менее 75 слов. Учащиеся должны знать критерии, по которым проверяется работа).
7. На дополнительных занятиях учить детей пересказу мини-текстов, прочитанных учителем, созданию своих текстов, переработке мини-текстов.
8. Вести диагностику, отслеживая успехи и недостатки в обучении учащихся.
9. Обеспечить учащихся орфографическими словарями. Отрабатывать умения поиска необходимых слов. Ребенок должен быстро ориентироваться при работе с орфографическим словарем.
10. Контролировать выполнение домашнего задания и подготовку к урокам.
11. Сообщить родителям под роспись о результатах РДР.

Тьютор



Е.Б.Кирячек

**Анализ районной диагностической работы в 11 классах  
по русскому языку  
в ОО Калининского района**

Работа проводилась 16 декабря 2020 года

1. Районная диагностическая работа по русскому языку для 11-х классов и 12-х классов РВСОШ проводилась в форме заданий с кратким ответом. Все задания в работе - с кратким ответом в виде слов, чисел или последовательности чисел и слов.

Цель работы – подготовка учащихся к ЕГЭ: освоение содержания и техники выполнения заданий с кратким ответом. Работа ставила своей целью выявление уровня готовности учащихся выпускных классов к работе с материалами ЕГЭ, умения правильно оформлять задания с кратким ответом.

Работа состояла из 26 заданий, аналогичных заданиям 1-й части ЕГЭ, и охватывала нормы русского языка, орфографию и пунктуацию.

Районную диагностическую работу по русскому языку выполняли 172 (из 194) учащихся 11-х классов ОУ Калининского района.

В таблице 1 представлены проценты полученных оценок по итогам работы.

Таблица 1.

«2»	«3»	«4»	«5»	Средний балл
20	53	79	20	23
11,6%	30,8%	46%	11,6%	

В целом результаты РДР удовлетворительные.

		Ф.И.О. учителя	кол-во учащихся	Выполняли работу	Обученность	Средний балл
СОШ №1	11 "А"	Иванова В.Д.	23	19	100	29,2
	11 "Б"	Чебанова Н.Д.	21	19	100	27,9
	11 В	Чебанова Н.Д.	11	6	83,3	18,7
СОШ №2	11 "А"	Драй Т.В.	30	27	92,5	24
СОШ №4	11 "А"	Заяц Е.А.	29	26	100	28,1
СОШ №5	11 "А"	Серышева Н.В.	20	20	85	23
	11 "Б"	Серышева Н.В.	10	10	100	24,7
СОШ №6	11 "А"	Гитаренко Т.П.	10	9	100	22
СОШ №7	11	Тальская Л.В.	5	5	60	17,8
СОШ №8	11	Решетникова О.Н.	6	5	80	
СОШ №9	11	Кротко Л.В.	3	3	100	27
СОШ №12	не писали					
СОШ №13	11 "А"	Ефименко Т.В.	11	11	91	23,45
СОШ №14	11	Титаевская Т.К.	3	2	100	
РВСОШ	12	Ручкина Ю.П.	12	10	0	10,8



## 2. Анализ выполнения заданий

Проанализируем результаты РДР № 1 по заданиям. Варианты КДР равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий; под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находились задания, проверяющие одни и те же элементы содержания.

**Задание 1** проверяло умение проводить информационную обработку текста: учащиеся должны были найти предложения, в которых содержится главная информация микротекста. При выполнении задания учащимся необходимо сравнить содержание варианта ответа с общим содержанием микротекста, помня, что главная информация – это своего рода идея, ради которой текст создан. Главная информация не может быть частичной, искажённой, известной ученику не из данного микротекста, а из других источников. Правильный ответ нашли **78% учащихся**.

**Задание 2** проверяло умение восстановить пропущенное средство связи между предложениями в микротексте. Это коммуникативное задание на умение подобрать словоскрепку, которое могло бы стать связующим элементом между микротекстом и его заключительной частью, отдельными предложениями микротекста или простыми предложениями внутри сложного. Подбор слова ограничивается указанием на определённую часть речи в условии задания. Правильный ответ дали **63,4% учащихся**.

**Задание 3** проверяло умение определить лексическое значение слова в тексте. Учащимся предлагался фрагмент словарной статьи из толкового словаря с основными значениями заданного слова и примерами его употребления в речи. Правильный ответ дали **87%**.

**Задание 4** проверяло владение орфоэпическими (акцентологическими) нормами современного русского литературного языка. Слово с неверным ударением обнаружили **76,2% учащихся**.

**Задание 5** проверяло владение лексическими нормами современного русского литературного языка, употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованиями лексической сочетаемости. Учащиеся должны были найти неверно употреблённое слово и заменить его паронимом. Пароним верно подобрали **65% учащихся**.

**Задание 6** также проверяло владение лексическими нормами. Учащиеся должны были отредактировать предложение, то есть обнаружить в предложении избыточное слово (сочетание слов) и выписать его. **74,4%** будущих выпускников показали, что они умеют находить в речи многословие (плеоназм) и устранять его.

**Задание 7** проверяло владение морфологическими нормами современного русского литературного языка. Учащиеся должны были найти ошибку в образовании формы какой-либо самостоятельной части речи, исправить её и записать эту форму слова без ошибки. Грамматическую ошибку обнаружили и исправили **67% учащихся**.

**Задание 8** проверяло владение синтаксическими нормами современного русского литературного языка. Помимо практического владения навыками использования синтаксических категорий в речи, задание отягощено элементами теории. Учащимся необходимо было не просто обнаружить синтаксические ошибки, но и классифицировать их.

Выполняя задание, учащийся может идти двумя путями: искать ошибку в предложениях правой колонки, а потом по левой колонке устанавливать её вид или, наоборот, к названному виду ошибки находить пример в правой колонке. Второй путь легче и продуктивнее.

Правильный ответ должен состоять из 5 цифр, записанных в строгом порядке. В нынешнем году в ЕГЭ это задание базового уровня. С ним полностью справились, то есть получили 5 баллов, только **45,3%** выпускников.



**Задание 9** проверяло владение правилами правописания гласных в корнях слов. Помимо практической орфографии, задание отягощено элементами теории орфографии. Учащимся необходимо было найти ряды слов с пропущенными безударными гласными на одно правило: чередующимися, проверяемыми или непроверяемыми. В отличие от прошлых лет, ответ на это задание и задания 6 – 8 предполагал последовательность чисел. С заданием справились **78 %** учащихся.

**Задание 10** проверяло владение правилами правописания приставок. Задание носит комплексный характер: в него включены слова не только на правописание гласных или согласных в приставках, но и на переход И в Ы после приставок, а также на разграничение употребления букв Ъ и Ь. Необходимо было определить ряды, в которых во всех трёх словах пропущена одна и та же буква. **68%** учащихся смогли найти ответ.

**Задание 11** проверяло владение правилами правописания гласных в суффиксах разных частей речи. Необходимо было определить ряды, в которых в обоих словах пропущена одна и та же буква. Задание оказалось относительно сложным для выпускников. Оно носит комплексный характер: в качестве контрольного материала в задании используются слова разных частей речи (прилагательные, существительные, наречия, глаголы, деепричастия) с разными суффиксами. С заданием справились **79%** учащихся.

**Задание 12** проверяло владение правилами правописания личных окончаний глаголов и суффиксов действительных и страдательных причастий. Необходимо было определить ряды, в которых в обоих словах пропущена одна и та же буква. Это задание требует знания теории орфографии (умение определять спряжение глаголов), а также морфологии и словообразования (умение установить связь между основой глагола и причастия). Оно вызвало самые большие затруднения у выпускников. Его смогли выполнить менее половины пишущих работу – всего **57%**.

**Задание 13** проверяло владение правилами слитного и раздельного написания НЕ с разными частями речи. В него были включены не только примеры на изучаемые в школьном курсе правила, но и примеры употребления частицы НЕ с местоимениями и наречиями разных разрядов, союзами – то есть те орфограммы, которые усваиваются из практики письменной речи. Необходимо было найти предложение, в котором выделенное слово пишется с НЕ слитно и выписать это слово. Правильный ответ обнаружили **82,5%** учащихся.

**Задание 14** проверяло владение правилами слитного, раздельного и дефисного написания слов разных частей речи. Это сложное задание, в котором в качестве контрольного материала выступают, как правило, производные части речи, трудно усваиваемые учащимися: местоимения, наречия, предлоги, союзы, частицы. Необходимо было найти предложение, в котором оба выделенных слова пишутся слитно, и записать их в произвольном порядке без интервалов. С заданием справились **77,3 %** учащихся.

**Задание 15** проверяло владение правилами правописания –Н- и –НН- в разных частях речи. Задание носит комплексный характер, в качестве контрольного материала используются слова разных частей речи: существительные, наречия, полные и краткие прилагательные и причастия. Необходимо было указать цифру(-ы), на месте которой(-ых) пишется одна буква Н или НН. Правильный ответ дали **65%** учащихся.

**Задание 16** проверяло владение правилами употребления запятой в осложнённом предложении с однородными членами. Это задание на многократный выбор из списка, которое оценивалось по рейтинговой шкале (0 – 1 – 2 балла). За каждое из правильно названных предложений учащийся получал 1 балл. При выполнении задания требовалось не только знание пунктуации (употребление запятой при сочинительных союзах в простом предложении), но и знание синтаксиса (умение отличать простое предложение с однородными членами от сложносочинённого). Только **72%** учащихся нашли оба предложения, в которых пропущена одна запятая, и получили 2 балла. **34,3%** учащихся смогли найти только одно такое предложение и получили 1 балл.



**Задание 17** проверяло правила употребления запятой в предложении, осложнённом обособленными членами. Задание носило обобщающий характер, в его состав были включены обособленные обстоятельства, обособленные и необособленные определения. В вариантах задания присутствовали также провокационные скобки, требующие от учащихся умения заметить так называемое «ложное обособление», характерное для письменной речи. Правильно указали все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запяты, **59,3%** учащихся.

**Задание 18** проверяло употребление запятой в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения. Правильный ответ нашли **67,4%** учащихся.

**Задание 19** проверяло владение правилами употребления запятой в сложноподчинённом предложении. Традиционно используется сложноподчинённое предложение с придаточным определительным. Сложность этому заданию в материалах ЕГЭ всегда придают многочисленные скобки, провоцирующие «ложное» обособление. Чтобы его найти, необходимо просто проанализировать структуру предложения, установить границу между главным и придаточным предложением. Это смогли сделать **146%** учащихся.

**Задание 20** проверяло владение правилами употребления запятых в сложном предложении с разными видами связи. Это задание носит комплексный, обобщающий характер. Оно построено на основе соединения подчинительной и сочинительной связи, но может включать в себя также однородные члены и явное или «ложное» обособление. Для выпускников подобное задание традиционно является сложным, так как требует внимательного и кропотливого вычитывания в структуру предложения. Верный ответ указали всего **62,2%** учащихся.

**Задание 21** проверяло навыки пунктуационного анализа небольшого текста. Среди нескольких случаев употребления тире или двоеточия в тексте учащимся необходимо было найти номера предложений, в которых этот знак препинания употреблён в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Это новое задание для учащихся. Аналогичное задание впервые включено в КИМы единого государственного экзамена в 2019 году. Возможно, поэтому с ним справились всего **67,4%** писавших работу.

**Задания 22 - 25** учащиеся выполняли на основе текста. В контрольно-измерительных материалах ЕГЭ подобный текст (макротекст) является исходным для написания сочинения-рассуждения.

**Задание 22** было ориентировано на выполнение смыслового и композиционного анализа текста. Учащиеся должны найти высказывания, которые соответствуют (не соответствуют) содержанию текста или отражают позицию автора (противоречат ей). Правильный ответ мог содержать два или три предложения. Его нашли и технически грамотно оформили **65%** учащихся.

**Задание 23** проверяло умения учащихся решить вопрос о типологическом строении текста и об особенностях отбора автором текста языковых средств в соответствии с коммуникативным замыслом. В этом задании проверялось также понимание логико-смысловых отношений между компонентами текста. Из предложенных утверждений необходимо было выбрать правильные или ошибочные. Правильный ответ содержал два - три предложения. С заданием справились **50,5%** писавших работу.

**Задание 24** проверяло умение производить лексический анализ средств текста. Одна из разновидностей такого задания – опознание в тексте синонимической или антонимической пары слов. Правильный ответ смогли обнаружить **78%** выпускников.

**Задание 25** проверяло умение находить средства связи предложений в тексте. Умение находить средства связи предложений в тексте значимо: установление связи между предложениями в тексте – одно из доказательств того, что перед нами связный текст, а не разрозненные предложения. Правильный ответ мог содержать два числа, записанные в



произвольном порядке. Это задание повышенного уровня. Верный ответ обнаружили и грамотно записали всего **62,2%**.

**Задание 26** проверяло умение соотнести функции языкового средства выразительности, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке. Учащиеся должны были прочитать небольшой фрагмент текста, в котором содержался лингвостилистический анализ использованных в исходном тексте изобразительно-выразительных средств, и на месте пропуска-пробела поставить цифру, соответствующую правильному ответу из предложенных в списке 9 терминов, называющих то или иное понятие из области стилистических ресурсов языка – источников речевой выразительности. Правильный ответ содержал 4 цифры, записанные в строгом порядке. Это задание повышенного уровня, предусматривающее знание языковых средств выразительности и умение не только увидеть их в отмеченном интервале текста, но и терминологически обозначить. 4 балла смогли получить 64%.

### **3. Выводы и рекомендации**

#### **Выводы:**

1. Анализ РДР № 1 даёт основания полагать, что знания и умения, проверяемые работой, усвоены большинством учащихся района. Выпускники в основном владеют умениями работать с отобранным языковым материалом, представленным в виде предложений и связного текста.

2. Анализ работы показывает также, что учащиеся 11 классов в большинстве своём умеют работать на бланках ЕГЭ, правильно оформлять краткий ответ, соблюдая при этом все требования инструкции.

#### **Рекомендации:**

1. При подготовке учащихся к итоговой аттестации использовать материалы, формулировки которых соответствует форме и содержанию заданий в контрольно-измерительных материалах ЕГЭ текущего года.

2. Следует обратить внимание на изучение и повторение следующих тем:

- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;
- правописание гласных в суффиксах разных частей речи;
- знаки препинания в предложениях с однородными членами;
- знаки препинания в предложениях с обособленными членами;
- знаки препинания в предложениях с обращениями, вводными словами и конструкциями;
- знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи;
- правила использования тире в простом и сложном предложении;
- правила использования двоеточия в простом и сложном предложении;
- языковые средства и приёмы выразительности в русском языке (лексические, синтаксические);
- средства выражения связности текста (лексические, морфологические, словообразовательные, синтаксические);
- употребление синтаксических единиц в речи (связь сказуемого с подлежащим, глагольное управление, приложение, однородные члены; обособленные члены, выраженные причастным и деепричастным оборотом; косвенная речь);
- функционально-смысловые типы речи.

3. Провести детальный разбор результатов РДР №1 в школьных объединениях учителей русского языка.

4. Тренировать учащихся в технике заполнения ответов на задания первой части ЕГЭ.

5. Тренировать учащихся в рациональном распределении времени при выполнении диагностической работы и подготовке к экзамену.

Тьютор по русскому языку

Заяц Е.А.